CONTRIBUCION AL CONOCIMIENTO DE LOS *TENTYRIINI* DE LAS CANARIAS ORIENTALES: SOBRE EL PRETENDIDO GEN. *PSEUDOTALPOPHILA* REITT.

(*Col. Tenebrionidae)*

POR

FRANCISCO ESPAÑOL COLL

Tal como lo definió Reitter el gén. *Pseudotalpophila,* propio de las Canarias orientales, encierra dos únicos representantes, conocidos desde muy antiguo y que en el curso del tiempo han sufrido algunas vicisitudes sin que todavía, como vamos a ver, su estudio pueda darse por terminado.

Heer, primeramente, en 1856 (Hartung Geol. Verhältn. Lanz. und Fuert., págs. 140 y 141) dedicó un breve comentario a dos *Hegeter* (*politus y brevicollis*) relacionados, por lo menos el primero, con el grupo de *Tentyriini* aquí revisados. Años después Wollaston (Canarian Coleoptera, 1864, pág. 461) describió de las Canarias orientales dos insectos (*deyrollei* y *plicifrons*) que según su opinón podían muy bien corresponder, el primero, al *politus* de Heer, el segundo, menos probablemente, al *brevicollis* de este mismo autor. La presencia en *deyrollei* y *plicifrons* de un pequeño saliente dentiforme en la parte media anterior del epistoma y el relativo desarrollo en ellos del pliegue ocular, condujo todavía a Wollaston a separar ambos insectos del gén. *Hegeter* para incluirlos mejor en las *Talpophila* de Solier, a cuyo género colocó también en sección a parte, el *Hegeter fuscipes* Brull. y una nueva especie (*submetallica* Woll.) apenas diferente de este último.

Posteriormente, Reitter en sus Best. Tab. de los *Tentyriini* paleárticos (Verhand, naturforsch. Ver. Brünn, 1900, pág. 95) se mostró disconforme con el criterio de Wollaston por opinar,

con sobrada razón, que las pretendidas *Talpophila* canarias de aquel autor nada tenían que ver con las verdaderas *Talpophila* africanas, como tampoco respondían a una sola unidad genérica. La estructura de los ojos de especial significación en el estudio de los *Tentyriini* le llevó, en efecto, al aislamiento genérico de las dos secciones de Wollaston, creando para *plicifrons* y *deyrollei* el gén. *Pseudotalpophila*, y para *fuscipes* y *submetallica* el gén. *Oxycarops*; muy próximo el primero a los *Hegeter*, relacionado al segundo con las *Oxycara*, a la vecindad de cada uno de los cuales fueron colocados.

Aceptado como bueno el precedente arreglo sistemático de Reitter, los autores modernos se han limitado, por lo que a *Pseudotalpophila* se refiere, a ajustarse al citado punto de vista sin introducir modificación alguna o cambiando simplemente los nombres de Wollaston por los primitivos de Heer. Para mayor claridad transcribo en el cuadro que sigue la composición de este género tal como figura en el moderno catálogo de Gebien (1937) y tal como la admite el Prof. Uyttenboogaart.

Según el catálogo Gebien (ajustado al criterio de Reitter):

Gén. **Pseudotalpophila** Reitt.

Tipo, *plicifrons* Woll.
plicifrons Woll.
deyrollei Woll.

Según Uyttenboogaart:

Gén. **Pseudotalpophila** Reitt.

brevicollis Heer (*plicifrons* Woll.)
polita Heer (*deyrollei* Woll.)
ab. *malleata* Uytt.

El examen de una importante serie de ejemplares recogidos por los señores J. Mateu y E. Balaguer en Lanzarote y por el doctor C. González en Fuerteventura e islotes adyacentes me ha llevado a revisar la representación por mí reúnida de estos insectos y a compartir el criterio de Reitter relativo a la interpretación que ha dado al gén. *Oxycarops*, como asimismo a com-

probar lo justificada que resulta la reunión de *submetallicus* Woll. a *fuscipes* Brull., pues, como dice Uyttenboogaart, las diferencias a señalar entre estas dos formas que conviven, además, en todas las localidades exploradas, son tan pequeñas que es de suponer no representan otra cosa que simples variaciones individuales de una misma especie.

No opino lo mismo con respecto a *Pseudotalpophila,* sección que considero todavía mal conocida y en la que precisa introducir algunas modificaciones que por el interés que presentan serán tratadas con algún detalle en la presente nota.

Pero antes de entrar en el estudio de este supuesto género dedicaré breve atención al problema sinonímico que nos plantean los nombres de Heer y de Wollaston a fin de fijar la norma que seguiré en el empleo de los mismos. Como ya reconoció Wollaston y está, por otra parte, fuera de duda, la *Talpophila deyrollei* de este autor es idéntica al *Hegeter politus* de Heer; se impone, pues, la conservación de este último nombre por razón de prioridad. Lejos estoy, en cambio, de hacer otro tanto con *plicifrons* y *brevicollis,* pues aun cuando nada se puede objetar en contra la identificación de la primera gracias a la diagnosis clara y precisa que nos dejó Wollaston, sólo caben conjeturas sobre lo que podrá ser el insecto que citó Heer de Lanzarote y Fuerteventura bajo el nombre de *Hegeter brevicollis;* insecto que dada la poca confianza que nos merece la lista que preparó el citado autor para el volumen de Hartung, lo mismo podría referirse al propio *Hegeter brevicollis* Brull. con falsa procedencia, que a otro *Hegeter* cualquiera, que a *plicifrons* de Fuerteventura. Habida cuenta, además, que el nombre de *brevicollis* había sido usado ya por Brullé, en 1838, para un *Hegeter* común en Tenerife, creo que lo más acertado será conservar el nombre de Wollaston con el que no cabe confusión de nombres ni de insectos.

A base sólo de la morfología externa por causa de la escasa utilidad que pueda prestarnos la genitalia masculina muy uniforme en los *Tentyriini* y de dudosa aplicación, en este caso, a categorías superiores a la específica, resulta fácil comprobar que tal como lo estableció Reitter y se interpreta en la actualidad el gén. *Pseudotalpophila* agrupa dos elementos bastante dispares

que por el mero hecho de presentar algunos caracteres susceptibles de ser utilizados para su aislamiento de los *Hegeter* han sido separados de éstos y reunidos en un género autónomo. Quiero con ello significar que en el establecimiento del gén. *Pseudotalpophila* se ha forzado un poco la cosa, tanto por lo que se refiere a su separación de los *Hegeter,* como a la elección de representantes del mismo, recaída precisamente sobre dos *Tentyriini* por lo menos tan alejados entre sí como puede estarlo cualquiera de ellos de sus vecinos morfológicos los citados *Hegeter.*

En apoyo del expresado punto de vista señalaré, ante todo, que *P. plicifrons* es un insecto tan estrechamente relacionado con los *Hegeter* que las diferencias que evidencia frente a éstos, por sensibles que sean, están lejos de alcanzar la categoría genérica que les atribuyó Reitter. Ni el surco gular profundamente excavado, ni el desarrollo del pliegue orbitario y menos aún la pubescencia de las antenas y la falta de depresión sulciforme en el borde externo de las tibias, pueden constituir buenos caracteres de separación, de no ser específicos; más importancia tiene, a mi entender, la forma del borde anterior del epistoma, detalle que sin alcanzar el valor que le asignaron Wollaston y Reitter puede muy bien apoyar el aislamiento subgenérico de *plicifrons.*

Otro argumento a favor de la indicada tesis nos lo brinda *P. polita,* insecto situado en la vecindad de los *Hegeter,* relacionado por la estructura del epistoma con *plicifrons,* pero netamente aislado de ambos no sólo por numerosas particularidades de la morfología externa, sino, sobre todo, por la presencia en él de un aparato estridulador tipo *Homala* que falta por completo en *plicifrons* y en el resto de *Tentyriini* canarios hasta hoy conocidos. Se trata de un curioso mecanismo descubierto, en parte, por Reitter (1900) en los géneros *Homala. Oterophloeus* y *Psammoica,* y utilizado por él, con éxito, en sus Best. Tab. de los *Tentyriini* paleárticos, para agrupar a los tres citados géneros, evidentemente afines. La significación funcional de este dispositivo fué, sin embargo, ignorada hasta que en 1922 Lesne atribuyó al reborde epipleural estriado de *Homala* un carácter estridulador. Peyerimhoff, por su parte, en su sinopsis de los *Tentyriini* occidentales (1933) insistió en la importancia que presenta el aparato estridulador (?) descubierto por Reitter tanto

en sí mismo como por su aplicación a tres géneros indiscutiblemente próximos. Gridelli, en 1939, al estudiar una colección de Tenebriónidos recogidos por el Dr. Andreini en Eritrea hizo a este respecto otra interesante aportación al precisar en *Oxycara breviusculum* Fairm. un dispositivo epipleural análogo al señalado en el grupo *Homala*. Todavía Koch en 1937, y sobre todo en 1943, dedicó un detenido y documentado comentario a dicho aparato, confirmando su misión estriduladora y completando la descripción del mismo tanto en lo que se refiere al reborde epipleural como a su complemento el listón longitudinal que recorre la cara interna de los fémures posteriores, detalle, este último, ignorado por los otros autores que le precedieron en el estudio de estos insectos. Se ocupó también del conjunto de *Tentyriini* que poseen el repetido aparato, y bajo la forma de tablas analíticas pasó revista a los tres géneros ya señalados por Reitter y Peyerimhoff ampliados con el nuevo subgén. *Symphoxycara* establecido para la *Oxycara breviusculum* Fairm., y con el nuevo gén. *Cantopipleurus* fundado para la *Tentyria mesostenoides* Bdi. que comparten tan interesante dispositivo. Finalmente yo, en sendas notas que dediqué a los *Tenebriónidos* de Río de Oro (1943) y a los de la región de la Daoura (1951), pude demostrar que tanto la *Pachychila densepunctata* de Escalera como la *Tentyria scuticollis* de Fairmaire, pertenecían, por el mismo motivo, al gén. *Oterophloeus*.

Las precedentes observaciones, al margen siempre de la fauna canaria, llevaron a la creencia general, no desmentida por nadie, de que en todos los géneros de *Tentyriini* presentes en aquellas islas faltaba el mencionado mecanismo estridulador. Su presencia en *P. polita* crea, pues, una primera excepción al mencionado punto de vista y, aparte su novedad, tiene el interés de afectar a un elemento geográficamente aislado y sistemáticamente muy distante de los otros *Tentyriini* del cuadro de Koch.

Una segunda excepción la constituye otra interesante especie recogida por el Dr. Celestino González en Fuerteventura, netamente distinta de todos los *Tentyriini* conocidos de Canarias y que creo debe figurar al lado de *polita*, de la que copia exactamente los detalles del aparato estridulador y con la que podría confudirse al primer examen de no ser los múltiples e

importantes caracteres diferenciales interpuestos entre ambas que mantienen, sin duda posible, su aislamiento específico.

Dada la reconocida importancia que tiene, en la tribu *Tentyriini*, el dispositivo estridulador del reborde epipleural y de los metafémures para la distinción de categorías sistemáticas superiores a la específica, resulta lógico y plenamente justificado el aislamiento, por lo menos subgenérico, de los dos citados insectos.

Habida cuenta, por otra parte, de que la representación genotípica de *Pseudotalpophila* corresponde a *plicifrons* Woll. por ser esta especie la primera que se menciona en la descripción original del género y la que figura con tal representación en el moderno catálogo de Gebien, el problema que nos plantea este complejo genérico podría enfocarse del siguiente modo.

Gén. **Hegeter** Latr.

En él se reúnen los típicos *Hegeter* con las *Pseudotalpophila* de Reitter. Este pequeño conjunto, así interpretado, responde a la siguiente definición:

Talla mediana (7-21 mm.), cuerpo más bien robusto, siempre negro y glabro por encima; la puntuación del mismo poco fuerte, las más veces fina o finísima y nunca confluente; el epistoma redondeado, anguloso o unidentado por delante, más bien ancho y cubriendo la base de las mandíbulas; los ojos planos, no escotados por las sienes y nada salientes fuera del contorno de éstas y de las mejillas; el pliegue orbitario nulo o apenas indicado, excepcionalmente alto y en forma de quilla roma; el surco gular simple, por lo común superficial y mal limitado; el protórax fuertemente aplicado contra la base de los élitros y con el borde posterior sinuoso y normalmente biescotado; el apéndice del prosternón prolongado horizontalmente más allá del nivel posterior de las coxas anteriores (salvo en *gonzalezi* n. sp.); la base de los élitros rebordeada; los húmeros siempre marcados y el último segmento aparente del abdomen no rebordeado. Pese al gran parecido que presentan ambos sexos, el ♂ de muchas

especies suele diferenciar una fosita prosternal de la que nace un pincel de pelos.

Género exclusivo de las islas Canarias, con un solo representante en las Salvages. El hecho de haberse observado el vulgar *H. tristis* más allá de las citadas islas, en las Azores, Maderas, Cabo Verde y en las costas atlánticas de Sáhara y de Marruecos nada tiene de particular por tratarse de una especie sinántropa, de costumbres análogas a los *Blaps* y posiblemente importada por el comercio a las indicadas localidades, en alguna de las cuales se ha aclimatado.

De él se conocen actualmente 21 formas repartidas en tres secciones naturales, bien limitadas y con categoría subgenérica.

Subgén. **Hegeter** s. str.

Epistoma redondeado o en ojiva por delante, sin diente medio propiamente dicho (fig. 1, b); pliegue orbitario nulo o apenas indicado; surco gular superficial y mal limitado; húmeros abrazando o tendiendo a abrazar la base del protórax; prosternón, entre las procoxas y el borde anterior del mismo, más largo que el metasternón entre las meso y metacoxas; pubescencia de las antenas más o menos desarrollada, a menudo poco aparente; surco del borde externo de las tibias, por lo general, indicado. En muchas especies el ♂ diferencia la fosita pilífera prosternal.

Encierra la mayor parte de representantes del género (18 formas), uno solo en las Salvages, el resto extendido por todas las Canarias, salvo las dos islas más orientales (Lanzarote y Fuerteventura) en las que parece faltar, de no ser el ya citado *tristis*, común en el archipiélago y cuya dispersión actual muy por encima de los límites naturales del género deriva muy probablemente de un transporte pasivo seguido de aclimatación, para los que las especies antropófilas están particularmente dispuestas. Cabe todavía señalar que las citas de *H. transversus* y *H. brevicollis* de Lanzarote y Fuerteventura que figuran en la obra de Hartung son erróneas, por responder la primera a un error de procedencia, y la segunda a un error de procedencia o de determinación.

Se trata de un grupo bastante homogéneo, de sistemática algo confusa y cuyo estudio dejo para un próximo trabajo que pienso dedicar a los representantes de las Canarias orientales y que ser-

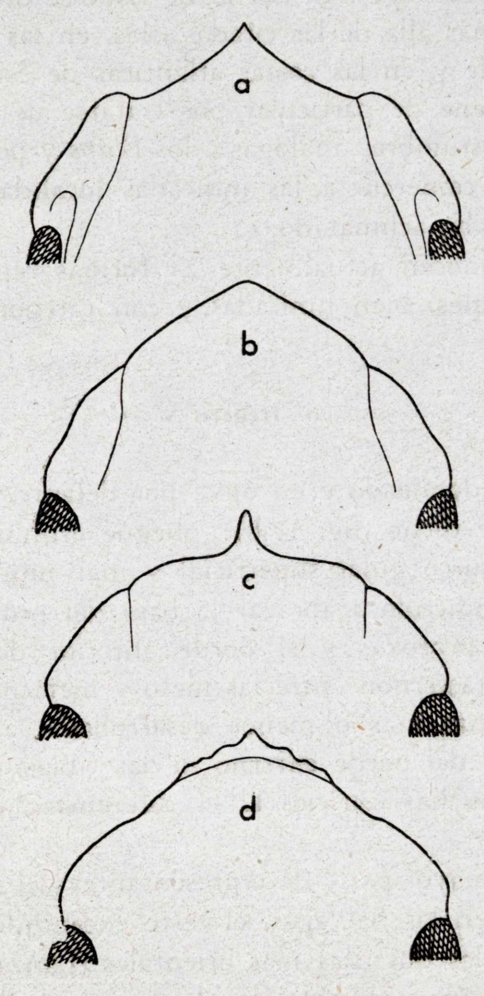


Fig. 1.—Borde anterior de la cabeza en: a) *H.* (*Pseudotalpophila*) *plicifrons* Woll. b) *H.* (s. str.) *costipennis* Woll. c) *H.* (*Homalapipleurus*) *politus* Heer. d) *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi*, n. sp.

virá de complemento a la nota del Dr. Uyttenboogaart sobre los *Hegeter* tinerfeños, y a las recientes descripciones del profesor H. Lindberg.

Subgén. **Pseudotalpophila** Reitt.

Situado en la inmediata vecindad de los *Hegeter* s. str. a los que recuerda mucho y de los que imita la estructura del prosternón, la forma de los húmeros y un sinfín de detalles de la morfología externa. Bien caracterizado, no obstante, por el contorno del borde anterior del epistoma nada redondeado ni ojival y armado en su parte media de un saliente dentiforme bien destacado (fig. 1, a). La pubescencia de las antenas es apenas más sensible que en los *Hegeter* s. str., el surco del borde externo de las tibias está prácticamente borrado y el tono del cuerpo es siempre mate. Otras particularidades como la conformación del surco gular y la del pliegue orbitario serán mencionadas más adelante al estudiar el subgenotipo.

Un solo representante conocido:

H. (Pseudotalpophila) plicifrons Woll

Long. 12 - 13 mm.

Cuerpo oblongo oval, robusto y de un negro mate; puntuación de la parte superior del mismo muy fina y espaciada. Cabeza proporcionalmente grande; pliegue orbitario alto y muy aparente; antenas cortas y robustas, con el tercer artejo alargado, los otros mucho más cortos, sobre todo los últimos; surco gular profundamente excavado y de bordes abruptos. Protórax moderadamente transverso, con la máxima anchura detrás del medio, desde este punto estrechado hacia adelante, menos hacia atrás; de lados poco redondeados y con los cuatro ángulos bien marcados, casi agudos, algo salientes y caídos; base ligeramente biescotada; el borde anterior en curva entrante; rebordes basal y laterales completos, el anterior ampliamente interrumpido en el medio; prosternón entre las procoxas y el borde anterior bastante más largo que el metasternón entre las meso y metacoxas. Elitros poco más anchos que el protórax, algo convexos en el disco y con la declividad apical bien acusada; reborde basal completo; húmeros marcados y algo salientes, abrazando, en poca

extensión, pero de un modo bien manifiesto, los ángulos posteriores del protórax; lados en curva moderada, casi paralelos en su primera mitad, fuertemente convergente en la región apical, por lo que resulta ésta acuminada. Patas robustas y normalmente constituídas. Organo copulador masculino con la parte apical alargada, más larga que la basal, de contorno paralelo en la vecindad de ésta, redondeada en la zona media y acuminada en la extremidad. Fosita pilífera prosternal del ♂ muy desarrollada.

Propio de Fuerteventura: Puerto de Cabras (Wollaston, (Gray); Oliva (Wollaston); Chilegua (Lindberg); Betencuria (Lindberg).

Según un manuscrito inédito del Dr. Uyttenboogaart, vive también en Lanzarote. Por muy verosímil que resulte su presencia en esta isla, no ha podido ser confirmada hasta el presente. Ello me hace sospechar que la opinión del referido autor está basada en la cita del *H. brevicollis* de Heer, insecto que Uyttenboogaart considera idéntico a *plicifrons* Woll.

Sub gén. **Homalapipleurus** nov.

Difiere de los dos subgéneros precedentes y del resto de *Tentyriini* canarios por la presencia en él de un aparato estridulador tipo *Homala* cuya parte pasiva (*pars stridens*) se localiza en el reborde epipleural fina y densamente estriado de través en forma de pequeñas crestas transversas sobre la que frota, a modo de arco, un fino listón longitudinal (*plectrum*) situado en la cara interna de los fémures posteriores junto al borde inferior y algo desviado, en la parte apical, hacia la superficie interna del fémur (fig. 2). Caracterizado también por el tono brillante del cuerpo; por el surco gular superficial y mal limitado; por el saliente dentiforme de la parte media del borde anterior del epistoma bien marcado (fig. 1, c y d); por el pliegue ocular nulo o poco indicado; por la presencia en el ♂ de una fosita pilífera prosternal; por el protórax fuertemente transverso, no o apenas estrechado por delante, de lados poco, pero sensiblemente redondeados y con los cuatro ángulos romos; por el prosternón entre las procoxas y el borde anterior no más largo que el metaster-

nón entre las meso y metacoxas; por el reborde basal de los élitros tendiendo, a veces, a borrarse o interrumpirse en el medio; por los húmeros marcados pero nada salientes y sin abrazar a la base del protórax, y por las márgenes de la parte apical del órgano copulador ♂ contiguas, salvo en la extremidad.

No precisa insistir en lo justificado que resulta, a mi entender, el aislamiento de este subgénero tanto de los *Hegeter* s. str.,

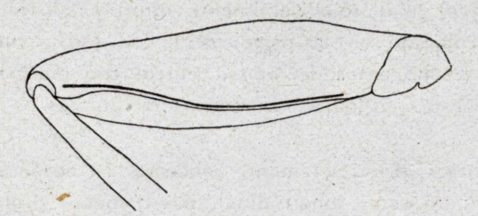


Fig. 2. — Metafémur en *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp. en el que se indica (trazo más grueso) la posición del listón longitudinal del aparato estridulador.

como del subgén. *Pseudotalpophila*, únicos *Tentyriini* canarios con los que cabe relacionarlo. En cuanto a su separación de los diferentes representantes del grupo *Homala* que presentan el mismo tipo de aparato estridulador, en el cuadro que sigue transcribo, en parte, las claves de Koch con las modificaciones que exija la inclusión en ellas del subgénero aquí descrito.

CUADRO DE SEPARACION DE LOS DIFERENTES *TENTYRIINI* CON APARATO ESTRIDULADOR TIPO *HOMALA*

1. Protórax estrechamente aplicado contra la base de los élitros; reborde epipleural fina y estrechamente estriado de través; listón estridulador de la cara interna de los metafémures situado en el mismo borde inferior, sin separarse de éste o desviándose muy poco, en la parte apical, hacia la superficie interna del fémur 2

2. Mesosternón fuertemente elevado, plano o profundamente surcado por encima; ojos fuertemente escotados de atrás hacia delante por las sienes, lo que motiva la disposición longitudinal de su parte superior; protibias surcacadas en su borde externo ... ... *Oxycara* subgén. *Symphoxycara* Koch.

2'. Mesosternón doblado hacia abajo en su parte basal; ojos no escotados de atrás hacia delante por las sienes, lo que motiva la disposición transversa o subcircular de su parte superior; protibias no surcadas en su borde externo ... ... *Hegeter* subgén. *Homalapipleurus* Españ.

1'. Protórax no estrechamente aplicado contra la base de los élitros; reborde epipleural ancho y fuertemente estriado de través; listón estridulador de la cara interna de los metafémures ampliamente desviado, por lo menos en la región apical, hacia la superficie interna del fémur 3

3. Base de los élitros completamente rebordeada; tibias redondeadas, sin huellas de surco alguno longitudinal; esternito anal anchamente escotado en el ápice; la escotadura limitada, a cada lado, por un saliente dentiforme; base del protórax fuertemente biescotada: el lóbulo medio ligeramente saliente y separado de los dos ángulos posteriores por sendas escotaduras; parte lateral del surco gular sólo débilmente impresa; listón estridulador de los metafémures colocado en la parte media de éstos, fuerte y grueso, pero interrumpido mucho antes del ápice; élitros con puntuación bastante fuerte y densa, dispuesta, en parte, en estrías irregulares ... ... Gén. *Cantopipleurus* Koch.

3'. Base de los élitros incompletamente rebordeada; borde externo de las tibias aplanado y con un surco longitudinal más o menos profundamente impreso; esternito anal acuminado; base del protórax recta o ligeramente cóncava, no biescotada; parte lateral del surco gular muy profundamente excavada; listón estridulador de los metafémures prolongado desde la mitad distal hasta el ápice o muy cerca de él; puntuación de los élitros nula, o muy fina y muy dispersa, casi borrada 4

4. Base del pronoto muy finamente rebordeada, deprimida, recta en el medio y con los ángulos posteriores salientes hacia atrás, todo lo que le da un aspecto cóncavo; epistoma anchamente truncado-redondeado por delante y con el diente medio del borde anterior doblado hacia abajo; antenas con los artejos cilíndricos y de contorno lateral recto y liso ... ... Gén. *Homala* Eschs.

4'. Base del pronoto fuertemente rebordeada, normalmente convexa, algo redondeada hacia atrás y con los ángulos posteriores sin sobrepasar el nivel de la zona media; epistoma avanzado hacia delante en ángulo romo y con el vértice no doblado hacia abajo; antenas con los artejos algo engrosados hacia atrás, de lo que resulta un contorno lateral sinuoso 5

5. Ojos, vistos por encima, fuertemente transversos y con su parte basal (limitada por un reborde fino y saliente de las sienes) formando con la parte anterior, libre, un ángulo saliente hacia fuera; protórax muy estrechado hacia la base ... ... Gén. *Psammoica* Sol.

5'. Ojos, vistos por encima, poco o nada transversos y con su parte basal no limitada por reborde saliente alguno de las sienes y formando con la anterior un contorno recto o redondeado por fuera, continuación de la curvatura de las sienes; protórax sólo débilmente estrechado hacia atrás, a menudo discoidal ... ... Gén. *Oterophloeus* Desbr.

Al igual que *Pseudotalpophila*, *Homalapipleurus* es un elemento exclusivo de las Canarias orientales: Lanzarote, Fuerteventura y Gran Canaria; con dos representantes conocidos.

Subgenotipo: *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp.

H. (Homalapipleurus) gonzalezi n. sp.

Long. 12 - 13 mm.

Cuerpo oblongo, robusto y bastante convexo, color negro brillante. Puntuación de la cabeza fina y poco densa; antenas muy gráciles, erizadas de sedas amarillas largas y muy aparentes,

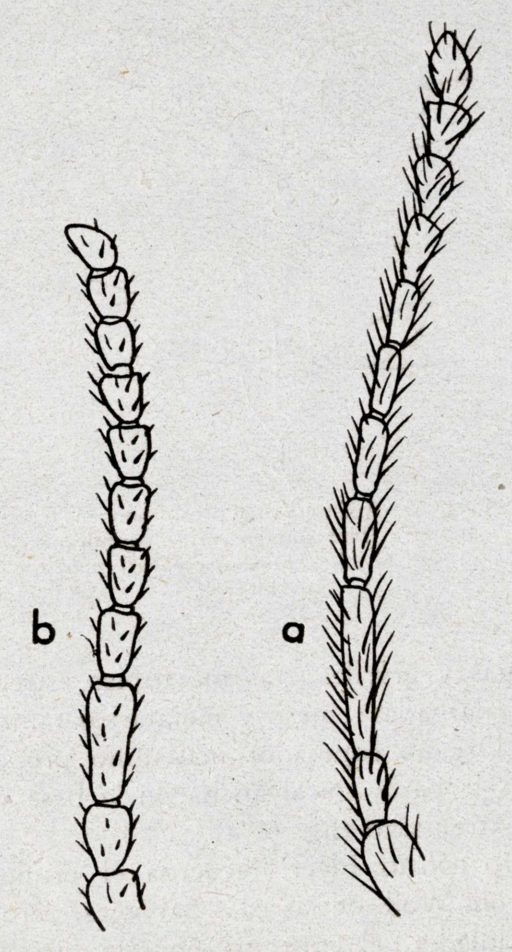


Fig. 3.—Antenas del ♂ en: a) *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp.; b) *H.* (*Homalapipleurus*) *politus* Heer.

con el tercer artejo por lo menos tres veces tan largo como ancho y apenas engrosado en la extremidad; del 4.º al 7.º doble tan largos como anchos y manteniéndose estrechos y poco engrosa-

dos en el ápice en ambos sexos (fig. 3, a); epistoma rebatido en el ápice, en donde se termina por un saliente crenulado (fig. 1, d); la zona rebatida unida angulosamente al plano del epistoma. Apéndice del prosternón doblado hacia bajo y sin sobrepasar el nivel posterior de las procoxas (fig. 4, a); fosita pilífera prosternal del ♂ pequeña, subpuntiforme y separada del borde anterior del prosternón. Parte posterior de los élitros punteada como el

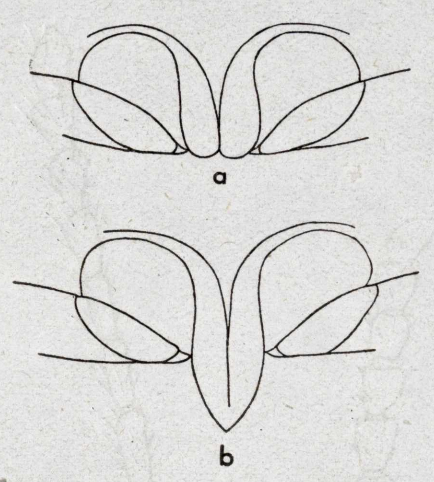


Fig. 4.—Apéndice del prosternón en: a) *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp. b) *H.* (*Homalapipleurus*) *politus* Heer.

resto. Patas largas y gráciles; las metatibias estrechas, sinuosas y notablemente alargadas; meso y metatarsos también muy largos (fig. 5, a). Organo copulador masculino proporcionalmente corto y robusto; la parte apical ancha en la base y fuertemente aguzada en la extremidad (fig. 6, a).

Al igual que *politus* Heer, recuerda el primer examen al *Hegeter latebricola* Woll. de las islas Salvages, pero en éste falta el aparato estridulador, el epistoma no está dentado, los lados del protórax son mucho más sinuosos, los ángulos humerales de los élitros más salientes responde, en fin, a un verdadero *Hegeter*.

Holotipo, ♂, Fuerteventura: El Jable, 10-IV-55 (C. González leg.). Alotipo, ♀, recogido con el tipo. Paratipos, dos ejemplares (1 ♂ y 1 ♀) recogidos con el tipo.

Parece exclusivo de Fuerteventura. Así lo hace pensar, por lo menos, el hecho de que todos los *Homalapipleurus* de Lanzarote que han pasado por mis manos (cerca de un millar de ejemplares) deben referirse a *politus* Heer.

Dedicado a su descubridor, mi buen amigo y colega el Dr. Celestino González Padrón de Puerto de la Cruz (Tenerife).

H. (Homalapipleurus) politus Heer **(deyrollei** Woll.)

Long. 8 - 12,8 mm.

Netamente distinto de *gonzalezi* por la puntuación de la cabeza bastante fuerte, densa y tendiendo a hacerse contigua; por las antenas cortas, gruesas y erizadas de sedas amarillas cortas y poco aparentes, con el tercer artejo todo lo más doble tan largo como ancho y engrosado en la extremidad del 4.º al 7.º apenas más largos que anchos, gruesos y algo nudosos en ambos sexos (fig. 3, b); por el epistoma no rebatido en el ápice en donde se termina por un diente generalmente estrecho y alargado, estando la zona apical en el mismo plano que el resto del epistoma (fig. 1, c); por el apéndice del prosternón prolongado horizontalmente más allá del nivel posterior de las procoxas (figura 4, b); por la fosita pilífera prosternal del ♂ grande, profunda y contigua al borde anterior del prosternón; por la parte posterior de los élitros sembrada de finos gránulos; por las patas más robustas, las metatibias menos estrechas, menos sinuosas y moderadamente alargadas, los meso y metatarsos mucho más cortos (fig. 5, b); por el órgano copulador masculino estrecho y alargado; la parte apical grácil como el resto del órgano y poco aguzada en la extremidad (fig. 6, b); y por la talla media sensiblemente más pequeña.

Común en Lanzarote, Fuerteventura e islotes adyacentes. Uyttenboogaart lo cita también de Gran Canaria.

De Lanzarote y Fuerteventura he visto numerosos ejemplares recogidos en diversas localidades por los Sres. Balaguer, González Padrón, Mateu, Pécoud, Lindberg y Alluaud. Localidades que creo superfluo detallar por tratarse de un insecto que, como dijo ya Wollaston, es «universal» en ambas islas.

Lo conozco también de los islotes: Lobos en la costa norte de Fuerteventura; Graciosa, Monte Clara y Alegranza al norte de Lanzarote.

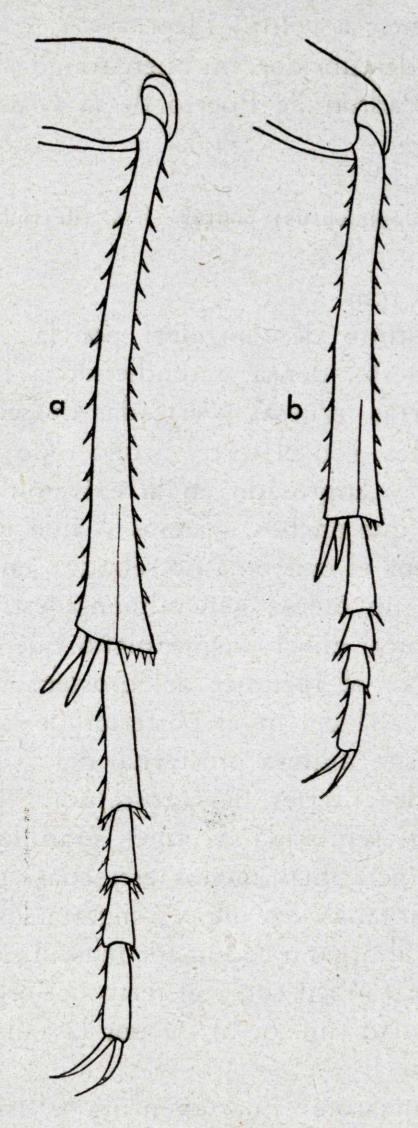


Fig. 5.—Metatibias y metatarsos en: a) *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp. b) *H.* (*Homalapipleurus*) *politus* Heer.

La cita de Gran Canaria de Uyttenboogaart se refiere a Melanara en la costa oriental de la isla.

Como ya señaló Wollaston los ejemplares del islote de Lobos

muestran, por lo general, la superficie de los élitros más áspera y la granulación de los mismos más acusada, más densa y más extendida hacia delante; particularidad que se evidencia sobre todo si se comparan con material de Lanzarote. Otros ejempla-

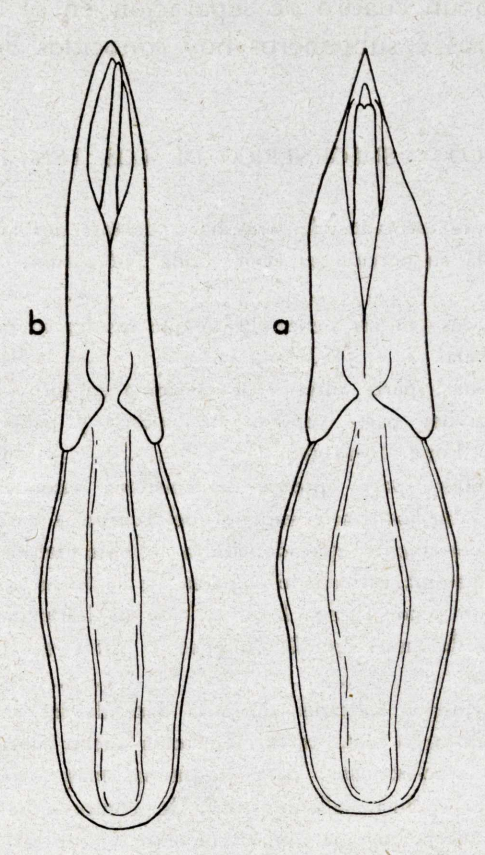


Fig. 6. — Organo copulador ♂, cara ventral en: a) *H.* (*Homalapipleurus*) *gonzalezi* n. sp. b) *H.* (*Homalapipleurus*) *politus* Heer.

res de Alegranza y Monte Clara recuerdan mejor a los de Lobos que a los de esta última procedencia. En cuanto a los de Fuerteventura tan pronto recuerdan a unos que a otros.

Uyttenboogaart describió como ab. *malleata* una simple variación individual de *politus* caracterizada por los élitros cruzados de arrugas oblicuas bastante fuertemente impresas; escultura que recuerda a la del *Hegeter impressus* Brull. de Gran Ca-

naria. Los tipos (tres ejemplares) fueron recogidos por el Dr. Balaguer en Puerto Arrecife (Lanzarote).

A fin de dar una visión de conjunto de los *Tentyriini* canarios con inclusión de las modificaciones propuestas en la presente nota, acompaño un cuadro de separación en el que figuran los diferentes géneros y subgéneros hoy conocidos de aquellas islas.

CUADRO GENERICO Y SUBGENERICO DE LOS *TENTYRIINI* CANARIOS

1. Ojos fuertemente escotados de atrás hacia delante por las sienes, de lo que resulta alargada su porción superior. Long. 5-6,2 mm. ... ... Gén *Oxycarops* Reitt.

1'. Ojos no escotados por las sienes, de lo que resulta su parte superior transversa o subcircular 2

2. Surco gular doble: parte anterior de epistoma en forma de triángulo agudo de lados cóncavos; parte superior del cuerpo y patas erizadas de pelos finos y largos. Long. 10-13 mm. ... ... Gén. *Paivaea* Woll.

2'. Surco gular simple; parte anterior del epistoma redondeada, truncada o en triángulo muy abierto; parte superior del cuerpo y patas glabras... ... 3

3. Protórax no fuertemente aplicado contra la base de los élitros, más largo que ancho; epistoma estrechado a partir de la inserción de las antenas y descubriendo un poco, a cada lado, la base de las mandíbulas; cuerpo estrecho y alargado, muy grácil; antenas y patas notablemente alargadas. Long. 13-15 mm. ... ... Gén. *Eulipus* Brull.

3'. Protórax fuertemente aplicado contra la base de los élitros, transverso o, todo lo más, tan largo como ancho; epistoma ancho cubriendo la base de las mandíbulas; cuerpo robusto; patas y antenas más cortas 4

4. Ojos, vistos por encima, salientes fuera del contorno de la cabeza; pliegue ocular nulo; cuerpo ovoide, muy convexo y con aspecto de *Zophosis*. Long. 4,5-6 mm. ... ... Gén. *Melanochrus* Woll.

4'. Ojos, vistos por encima, planos y nada salientes fuera del contorno de las mejillas y sienes 5

5. Cuerpo muy fuertemente punteado; apéndice del prosternón doblado hacia abajo y sin sobrepasar el nivel posterior de las procoxas. Long. 3,5-8,5 mm. ... ... Gén. *Uyttenboogaartia* Koch.

5'. Puntuación del cuerpo mucho más fina; apéndice del prosternón prolongado horizontalmente más allá del nivel posterior de las procoxas, salvo en un solo representante, pero en este caso con aparato estridulador ... ... Gén. *Hegeter* Latr. 6

6. Sin aparato estridulador (reborde epipleural y metafémures no modificados); prosternón, entre las procoxas y el borde anterior del mismo, más largo que el metasternón entre las meso y metacoxas; húmeros abrazando o tendiendo a abrazar la base del protórax 7

7. Epistoma redondeado o anguloso por delante, sin diente medio propiamente dicho. Long. 7-21 mm. ... ... Subgén. *Hegeter* s. str.

7'. Borde anterior del epistoma más achatado por delante y armado en su parte media de un saliente dentiforme netamente señalado. Long. 12-13 mm. ... ...; ... ... Subgén. *Pseudotalpophila* Reitt.

6'. Con aparato estridulador tipo *Homala* (reborde epipleural fina y densamente estriado de través; cara interna de los metafémures con un fino listón longitudinal en el borde inferior que se desvía en la parte apical hacia la superficie interna del fémur); prosternón, entre las procoxas y el borde anterior del mismo, no más largo que el metasternón, entre las meso y metacoxas; húmeros marcados, pero sin abrazar la base del protórax. Long. 8-13 mm. ... ... Subgén. *Homalapipleurus* Españ.

Bibliografía

HEER.

1856. «Hartung Geol. Verhältn. Lanz. und Fuert», págs. 140-141.

WOLLASTON, T. V.

1864. «Catalogue of Canarian Coleoptera», págs. 461.

REITTER, E.

1900. «Best. Tab. *Tentyriini* und *Adelostomi* aus Europa und den angrenz. Gebieten». *Verhandl. naturforsch. Ver. Brünn*, B. XXXIX, pág. 95.

LESNE, P.

1922. «Voyage de M. le Baron M. Rothschild en Ethiopie et en Afrique or. anglaise-Coléoptères Bostrychides, Clérides, Sphindides et Tenebrionides». París, pág. 675.

UYTTENBOOGAART, D. L.

1930. «Contributions to the knowledge of the Fauna of the Canary-Islands; Synopsis of the Results of the Collecting-excursions 1925 and 1927, Coleoptera». *Tijdschr. Ent. Amsterdam.* LXXIII, pág. 233.

PEYERIMHOFF, P.

1933. «Descriptions de quatre Ténébrionidae du Sahara central» *Bull. Soc. Hist. nat. Alger.* XXIV, págs. 350-356.

UYTTENBOOGAART, D. L.

1937. «Contributions to the knowledge of the Fauna of the Canary-Islands, XIX». *Tijdschr. Ent. Amsterdam.* 80, pág. 88.

KOCH, C.

1937. «Wissensch. Ergeb. über die während der Expeditionen seiner Durchlaucht des Fürsten A. C. della Torres e Tasso in Lybien aufgefundenen Tenebrioniden». *Publ. Mus. Entom. Pietro Rossi, Duino*, número 2, pág. 359.

GRIDELLI, E.

1939. «Materiali per lo studio della fauna eritrea raccolti nel 1901-03 dal Dott. A. Andreini». *Mem. Soc. Entom. Ital.*, Génova, v. XVIII, pág. 222, nota al pie de la página.

KOCH, C.

1943. «Über den Stridulationsapparat der *Homala*-Gruppe und eine neue hierher gehörende Gattung». *Mitt. münch. ent. Ges.* XXXIII, 2, 3, párrafo 34, págs. 574-581.

ESPAÑOL, F.

1943. «Misión científica E. Morales, Ch. Rungs y B. Zolotarevsky a Ifni y Sáhara español, Tenebrionidae». *Eos,* Madrid, t. XIX, págs. 124-125.

ESPAÑOL, F.

1951. «Misiones saharianas de l'Institut Scientifique Chérifien (1950-1951) col. Tenebrionidae». *Bull. Soc. Sci, nat. Maroc,* t. XXXI, pág. 289.